



COMUNE di TAGGIA

Provincia di Imperia

CF/ 0008 946 008 3

Via S. Francesco, 441 - CAP 18011 - Tel. 0184/476222 - Fax 0184/477200

<http://www.taggia.it> – E-mail: info@comune.taggia.im.it

CONTROLLO SUCCESSIVO DI REGOLARITA' AMMINISTRATIVA SUGLI ATTI DEL COMUNE DI TAGGIA (periodo: annualità 2015) VERBALE RIUNIONE DEL 19 GENNAIO 2016

In data 19 Gennaio 2016, alle ore 16,30, all'interno dell'Ufficio del Segretario comunale –Via San Francesco N. 441 Taggia-, sulla base di quanto disposto dalla determinazione N. 39/1791, risultano presenti il Dott. Luigi Maurelli (Segretario comunale – Responsabile del servizio anticorruzione del Comune di Taggia), il Dott. Alberto Arvasi (Vice Segretario comunale e Responsabile dell'U.O. Personale e servizi demografici), il Dott. Giovanni Martini (Responsabile U.O. Ragioneria e Bilancio), il Dott. Michele Figaia (Responsabile U.O. Affari Istituzionali) e la Dott.ssa Stefania Raimondi, che svolge le funzioni di Segretario del gruppo di staff. La riunione segue quella del 14 Gennaio 2016 nel corso della quale sono stati assegnati ai singoli membri della struttura di staff gli atti da sottoporre al controllo. Successivamente i funzionari incaricati in merito ai controlli, debitamente seguiti dalla Dott.ssa Stefania Raimondi, presentano il resoconto del lavoro svolto.

Attività del Dott. Michele Figaia

Ordinanza N. 109 del 21 Settembre 2015: Il provvedimento (contingibile ed urgente) ordina l'esecuzione di alcuni interventi di risanamento meccanico su alcuni esemplari di palma colpiti da *punteruolo rosso*. L'ordinanza in oggetto risulta adottata dal Sindaco in qualità di Ufficiale di Governo e presenta una adeguata motivazione.

Rilievi in materia di anticorruzione: nessuno

Rilievi in materia di regolarità amministrativa: Si evidenzia che, a norma dell'articolo 54, comma 4 del Decreto legislativo N. 267/2000, le ordinanze contingibili ed urgenti, dovrebbero essere preventivamente comunicate al Prefetto. Si rileva che per l'ordinanza in oggetto non è stato dato (legittimamente) corso all'avvio del procedimento (Articolo 7 Legge N. 241/1990) anche se sarebbe opportuno darne atto nella parte narrativa del provvedimento. Si segnala, inoltre, che potrebbe rivelarsi utile (ed amministrativamente efficace) nominare, soprattutto nelle ordinanze sindacali, un Responsabile del procedimento il tutto per inquadrare correttamente gli adempimenti da effettuare sotto il profilo amministrativo. Si precisa infine che sarebbe buona norma inserire, nella fase terminale del dispositivo del provvedimento, i dati e i termini relativi all'Organo cui presentare eventualmente ricorso. Si rileva inoltre che risultano assenti i pareri di regolarità tecnica e contabile che, almeno nelle ordinanze che impongono comportamenti attivi all'Ente, dovrebbero essere allegati ai provvedimenti.

Ordinanze N. 6 e 7 del 14 Gennaio 2015: I provvedimenti in corso di analisi (ordinanze *ordinarie* a firma del Responsabile di U.O. a norma dell'articolo 107 del TUEL 267/2000) hanno per oggetto la chiusura del transito veicolare in relazione allo svolgimento di alcuni interventi di manutenzione. Le ordinanze in oggetto risultano motivate.

Rilievi in materia di anticorruzione: nessuno

Rilievi in materia di regolarità amministrativa: Si segnala che per le ordinanze *ordinarie* l'avvio del procedimento risulterebbe opportuno fatta salva la possibilità di dare comunque conto nell'atto delle motivazioni per le quali è stato omesso. Si ritiene inoltre opportuno suggerire, fra gli adempimenti, la richiesta di pubblicazione all'albo pretorio on line almeno per le ordinanze rivolte alla generalità della cittadinanza.

Ordinanza N. 138 del 21 Dicembre 2015: Il provvedimento ha per oggetto una rateizzazione di un pagamento connesso ad una sanzione per violazione del Codice della strada il tutto così come previsto dalla Legge in materia di depenalizzazione (Legge N. 689/1981).

Rilievi in materia di anticorruzione: nessuno

Rilievi in materia di regolarità amministrativa: nessuno.

Ordinanze N. 82 del 22 Giugno 2015 e N. 140 del 29 Dicembre 2015: Le ordinanze in oggetto costituiscono la proroga di una precedente ordinanza.

Rilievi in materia di anticorruzione: nessuno

Rilievi in materia di regolarità amministrativa: si richiamano le valutazioni già effettuate precedentemente.

Ordinanza N. 111 del 25 Settembre 2015: L'Ordinanza istituisce un divieto di somministrazione di bevande alcoliche in occasione di una manifestazione sportiva.

Rilievi in materia di anticorruzione: nessuno

Rilievi in materia di regolarità amministrativa: si richiamano le valutazioni già effettuate precedentemente.

Ordinanza N. 23 del 18 Febbraio 2015: L'Ordinanza in oggetto istituisce una deroga agli orari di esercizio da parte degli acconciatori.

Rilievi in materia di anticorruzione: nessuno

Rilievi in materia di regolarità amministrativa: Il provvedimento dovrebbe recare una motivazione adeguata anche se la stessa può essere facilmente intuibile. Si richiamano in parte le considerazioni già svolte precedentemente (avvio del procedimento, nomina Responsabile del procedimento).

Ordinanza N. 89 del 17 Luglio 2015: L'ordinanza costituisce la revoca di una precedente.

Rilievi in materia di anticorruzione: nessuno

Rilievi in materia di regolarità amministrativa: Si richiamano alcune delle valutazioni di cui ai punti precedenti.

Ordinanza N. 62 del 7 Maggio 2015: Il provvedimento viene classificato contingibile ed urgente e come tale sottoscritto dal Sindaco in qualità di Ufficiale di Governo.

Rilievi in materia di anticorruzione: nessuno

Rilievi in materia di regolarità amministrativa: Si richiamano alcune delle valutazioni di cui ai punti precedenti.

Determinazione U.O. Urbanistica N. 14 del 17 Giugno 2015: Si tratta di un atto di liquidazione di fatture.

Rilievi in materia di anticorruzione: nessuno

Rilievi in materia di regolarità amministrativa: Si rileva che il testo di una determinazione dovrebbe recare nel cosiddetto “preambolo” una descrizione narrativa tale da consentire al lettore finale di comprendere il presupposto della liquidazione stessa ovvero l’oggetto dell’acquisto. Si rileva inoltre che l’allegato non risulta presente.

Determinazione U.O. Lavori pubblici N. 199 del 6 Luglio 2015: Si tratta di un atto di liquidazione di fatture.

Rilievi in materia di anticorruzione: nessuno

Rilievi in materia di regolarità amministrativa: Si richiamano le considerazioni effettuate in sede di analisi del precedente provvedimento.

Determinazione U.O. Lavori pubblici N. 14 del 20 Gennaio 2015: Si tratta di un atto di liquidazione di uno stato di avanzamento lavori.

Rilievi in materia di anticorruzione: nessuno

Rilievi in materia di regolarità amministrativa: Dal testo del provvedimento non risulta ben chiaro chi ricopra il ruolo di RUP (Responsabile Unico del Procedimento);

Determinazione U.O. Lavori Pubblici: 18 del 28 Gennaio 2015: Si tratta di una determinazione di affidamento di un incarico professionale inerente ai lavori di riqualificazione del Lungomare comunale II Lotto.

Rilievi in materia di anticorruzione: Si precisa che, in linea di principio, l’affidamento diretto, nonostante sia previsto dal vigente impianto normativo (Articolo 125 del Decreto legislativo N. 163/2006 e Regolamento in materia di acquisizione di beni e servizi in economia), dovrebbe sempre costituire l’eccezione. Nel caso di specie l’incarico è mantenuto nel limite di Euro 39.990,00 (di pochissimo inferiore alla soglia dei 40.000,00 Euro) per cui, in via generale, si dovrebbe tendere al confronto concorrenziale fra più pretendenti. Si precisa tuttavia che il principio della continuità fra la prima progettazione e la seconda riveste un certo peso.

Rilievi in materia di regolarità amministrativa: La determinazione in oggetto richiama una precedente deliberazione della Giunta comunale (N. 4 del 13.1.2015) la quale parrebbe operare una “invasione” della sfera gestionale in materia di conferimento degli incarichi professionali. Il provvedimento della Giunta potrebbe presentare profili di “incompetenza relativa” e come tale risultare suscettibile di annullamento.

Determinazione U.O. Lavori pubblici N. 342 del 24 Novembre 2015: Si tratta dell’approvazione di una perizia di variante in materia di lavori pubblici.

Rilievi in materia di anticorruzione: si rileva che la materia delle “varianti” potrebbe rientrare fra a quelle a rischio di presenza di fenomeni corruttivi. A tal proposito occorre ribadire la necessità di una massima definizione dei lavori nei livelli di progettazione definitiva ed esecutiva tali da ridurre al minimo la necessità di procedere a perizie di variante.

Rilievi in materia di regolarità amministrativa: Dal testo della determinazione non appare con assoluta evidenza l’individuazione del RUP.

Determinazione U.O. Lavori pubblici N. 282 dello 08 Ottobre 2015: Si tratta di un atto di liquidazione di una fattura

Rilievi in materia di anticorruzione: Nessun rilievo

Rilievi in materia di regolarità amministrativa: Nessun rilievo.

Determinazione U.O. Lavori pubblici N. 349 del 2 Dicembre 2015: Si tratta di un atto di impegno integrativo dovuto ad una mera dimenticanza dell'Imposta sul valore aggiunto.

Rilievi in materia di anticorruzione: Nessun rilievo

Rilievi in materia di regolarità amministrativa: Nessun rilievo.

Determinazione U.O. Lavori pubblici N. 205 del 9 Luglio 2015: Si tratta di un atto di impegno di spesa integrativo dovuto ad un lavoro ulteriore nell'ambito delle opere di ristrutturazione del mercato coperto di Taggia.

Rilievi in materia di anticorruzione: Nessun rilievo.

Rilievi in materia di regolarità amministrativa: Nessun rilievo.

Determinazione U.O. Lavori pubblici N. 210 del 13 Luglio 2015: Si tratta dell'approvazione di uno stato di avanzamento lavori.

Rilievi in materia di anticorruzione: Nessun rilievo;

Rilievi in materia di regolarità amministrativa: trattandosi di un atto di liquidazione i riferimenti all'esercizio provvisorio del bilancio di cui all'articolo 163 del Decreto legislativo N. 267/2000 appaiono pleonastici.

Determinazione U.O. Lavori pubblici N. 106 del 31 Marzo 2015: Si tratta di un conferimento di incarico professionale di modestissimo importo.

Rilievi in materia di anticorruzione: Nessun rilievo.

Rilievi in materia di regolarità amministrativa: Nessun rilievo.

Determinazione U.O. Lavori pubblici N. 250 dello 01 Settembre 2015: Si tratta di uno svincolo di un deposito cauzionale legato allo svolgimento di lavori.

Rilievi in materia di anticorruzione: Nessun rilievo.

Rilievi in materia di regolarità amministrativa: Nessun rilievo.

Determinazione U.O. Lavori pubblici N. 131 del 27 Aprile 2015: Si tratta dell'approvazione di un certificato di regolare esecuzione relativo all'esecuzione di opere pubbliche.

Rilievi in materia di anticorruzione: Nessun rilievo.

Rilievi in materia di regolarità amministrativa: Nessun rilievo.

Determinazione U.O. Lavori pubblici N. 10 del 14 Gennaio 2015: Si tratta di un affidamento diretto di servizio di modestissimo importo.

Rilievi in materia di anticorruzione: Nessun rilievo.

Rilievi in materia di regolarità amministrativa: Nessun rilievo.

Determinazione U.O. Lavori pubblici N. 83 del 17 Marzo 2015: Si tratta di uno svincolo di un deposito cauzionale.

Si richiamano le valutazioni effettuate in sede di analisi della determinazione N. 50/2015.

Determinazione U.O. Lavori pubblici N. 109 del 2 Aprile 2015: Si tratta dell'atto di impegno di spesa e contestuale liquidazione del compenso incentivante previsto dall'articolo 92 del Decreto legislativo N. 163/2006 (cosiddetto compenso "Merloni").

Rilievi in materia di anticorruzione: Nessun rilievo.

Rilievi in materia di regolarità amministrativa: Nessun rilievo.

Determinazione U.O. Lavori pubblici N. 254 del 3 Settembre 2015: Si tratta dell'autorizzazione comunale ad un subappalto previsto dal Decreto legislativo N. 267/2000

Rilievi in materia di anticorruzione: Nessun rilievo.

Rilievi in materia di regolarità amministrativa: Nessun rilievo.

Determinazione U.O. Lavori pubblici N. 313 del 3 Novembre 2015: Si tratta dell'approvazione di una perizia di variante in materia di lavori pubblici.

Rilievi in materia di anticorruzione: Le varianti progettuali, pur tecnicamente ammissibili e regolamentate dalla normativa in materia di affidamenti pubblici, dovrebbero sempre costituire una eccezione alla regola generale.

Rilievi in materia di regolarità amministrativa: Nessun rilievo

Determinazione U.O. Lavori pubblici N. 256 del 3 Settembre 2015: Si tratta di un impegno di spesa a favore dei Vigili del fuoco per ottenere la validazione di alcuni progetti relativi alla prevenzione incendi.

Rilievi in materia di anticorruzione: Nessun rilievo.

Rilievi in materia di regolarità amministrativa: Nessun rilievo.

Determinazione U.O. Lavori pubblici N. 33 del 10 Febbraio 2015: Si tratta di una determinazione a contrarre prevista dall'articolo 192 del T.U.E.L.

Rilievi in materia di anticorruzione: Nessun rilievo.

Rilievi in materia di regolarità amministrativa: La procedura appare corretta sotto il profilo amministrativo anche se si evidenzia che non appare specificato il criterio in base al quale sono stati individuati gli operatori economici da invitare alla procedura negoziata (estrazione, rotazione fra Ditte iscritte nell'albo fornitori, ecc.)

Determinazione U.O. Lavori pubblici N. 27 del 4 Febbraio 2015: Si tratta di una prestazione di servizio relativa alla manutenzione di un trapano in dotazione al servizio LLPP.

Rilievi in materia di anticorruzione: Nessun rilievo.

Rilievi in materia di regolarità amministrativa: Nessun rilievo.

Determinazione U.O. Acquedotto N. 46 del 14 Maggio 2015: Si tratta di un atto di liquidazione.

Rilievi in materia di anticorruzione: Nessun rilievo.

Rilievi in materia di regolarità amministrativa: Nessun rilievo.

Determinazione U.O. Acquedotto N. 4 del 4 Gennaio 2015: Si tratta di un acquisto di "Cloro" mediante affidamento diretto.

Rilievi in materia di anticorruzione: Nessun rilievo.

Rilievi in materia di regolarità amministrativa: Nessun rilievo.

Determinazione U.O. Acquedotto N. 5 del 14 Gennaio 2015: Si tratta di un atto di liquidazione.

Rilievi in materia di anticorruzione: Nessun rilievo.

Rilievi in materia di regolarità amministrativa: Nessun rilievo

Determinazione U.O. Acquedotto N. 79 del 20 Ottobre 2015: Si tratta di un atto di liquidazione.

Rilievi in materia di anticorruzione: Nessun rilievo.

Rilievi in materia di regolarità amministrativa: Nessun rilievo.

Determinazione U.O. Acquedotto N. 65 del 10 Agosto 2015: Si tratta di un atto di liquidazione.

Rilievi in materia di anticorruzione: Nessun rilievo.

Rilievi in materia di regolarità amministrativa: Nessun rilievo

Determinazione U.O. Attività produttive N. 14 del 21 Luglio 2015: Si tratta di un atto di accertamento e contestuale impegno di spesa dovuto all'utilizzo di una porzione di Demanio marittimo in occasione di una fiera.

Rilievi in materia di anticorruzione: Nessun rilievo.

Rilievi in materia di regolarità amministrativa: Nessun rilievo

Procedimenti di gara per asta (procedura aperta) e trattativa privata (procedura negoziata) per affidamento lavori, forniture e servizi

Determinazione U.O. Patrimonio N. 737 del 21 Maggio 2015: Si tratta della nomina di una Commissione di gara relativa alla procedura di affidamento di due spiagge.

Rilievi in materia di anticorruzione: Nessun rilievo.

Rilievi in materia di regolarità amministrativa: Nessun rilievo

Attività del Dott. Giovanni Martini

CONTRATTI		
1	Concessione cimiteriale n° 2558	Non si rileva nulla in particolare.
2	Concessione cimiteriale n° 2549	Non si rileva nulla in particolare.
3	Concessione cimiteriale n° 2573	Non si rileva nulla in particolare.
4	Convenzione con CAAF per richiesta "bonus luce/gas"	<p>_ L'indicato numero di repertorio è stato corretto a penna senza evidenziare la correzione apportata.</p> <p>_ Non sono indicati gli estremi degli atti comunali, sebbene richiamati.</p> <p>_ Il testo è un modello precompilato integrato a mano: con gli attuali strumenti disponibili, sarebbe auspicabile l'intera compilazione dattilografica.</p> <p>_ La sigla apposta su ogni foglio a garanzia dell'autenticità del documento è di una sola parte anziché di entrambe.</p> <p>_ Non è indicato il Codice Identificativo di Gara, sebbene richiamato; sarebbe da appurare se questo è stato assegnato alla fornitura.</p> <p>_ La firma di controparte non è leggibile in quanto coperta dal timbro.</p>
5	Appalto per lavori rep. n° 2042	Non si rileva nulla in particolare.
In via generale, in ordine alle parti del testo compilate a mano, si ritiene più confacente riempire		

gli spazi vuoti, barrandoli, al fine di impedire eventuali aggiunte e/o alterazioni delle parole inserite.

DETERMINAZIONI

1	AA.GG. n° 6/12 del 08/01/2015	Non si rileva nulla in particolare.
2	AA.GG. n° 7/26 del 13/01/2015	Non si rileva nulla in particolare.
3	AA.GG. n° 69/866 del 17/06/2015	Non si rileva nulla in particolare.
4	AA.GG. n° 98/1327 del 25/09/2015	Non si rileva nulla in particolare.
5	AA.GG. n° 119/1508 del 29/10/2015	Indipendentemente dalla possibilità o meno di ricorrere ad un unico contraente, il ricorso alle procedure coinvolgenti il MEPA prevedono il confronto delle offerte presenti sullo stesso e non la semplice verifica della presenza del contraente sul mercato, a prescindere dal prezzo praticato.
1	SS.SS. n° 7/53 del 15/01/2015	Non si rileva nulla in particolare.
2	SS.SS. n° 10/70 del 20/01/2015	Non si rileva nulla in particolare.
3	SS.SS. n° 13/84 del 22/01/2015	Non si rileva nulla in particolare.
4	SS.SS. n° 58/331 del 10/03/2015	Non si rileva nulla in particolare.
5	SS.SS. n° 74/431 del 27/03/2015	Non si rileva nulla in particolare.
6	SS.SS. n° 92/583 del 27/04/2015	Non si rileva nulla in particolare.
7	SS.SS. n° 139/839 del 11/06/2015	Non si rileva nulla in particolare.
8	SS.SS. n° 143/859 del 17/06/2015	Non si rileva nulla in particolare.
9	SS.SS. n° 147/876 del 18/06/2015	Non si rileva nulla in particolare.
10	SS.SS. n° 174/1030 del 16/07/2015	Non si rileva nulla in particolare.
11	SS.SS. n° 197/1107 del 29/07/2015	Non si rileva nulla in particolare.
12	SS.SS. n° 239/1433 del 16/10/2015	Non si rileva nulla in particolare.
13	SS.SS. n° 243/1454 del 20/10/2015	Non si rileva nulla in particolare.
Gli atti riguardanti la concessione di aiuti a persone disagiate vengono solitamente adottati in base a relazioni o visti delle assistenti sociali: una sorta di controllo sulla discrezionalità delle assistenti sociali può essere auspicabile.		
1	P.M. n° 2/32 del 13/01/2015	Non si rileva nulla in particolare.
2	P.M. n° 21/616 del 29/04/2015	Trattandosi di proroga dell'affidamento del servizio di manutenzione ordinaria e straordinaria sui veicoli in dotazione, nonostante l'esiguo importo delle forniture, si sottolinea che la scelta del contraente deve avvenire in maniera concorrenziale.
1	SS.DD./PERS. n° 152/1572 del	Il provvedimento è una mera presa d'atto e non

	13/11/2015	dispositivo come si percepisce dall'oggetto. Dal punto di vista procedurale, qui marginale, dovrebbe essere maggiormente circostanziato e definitivo dell'intera procedura cui si riferisce.
2	SS.DD./PERS. n° 7/238 del 25/02/2015	Non si rileva nulla in particolare.
3	SS.DD./PERS. n° 9/240 del 25/02/2015	Non si rileva nulla in particolare.
4	SS.DD./PERS. n° 49/618 del 30/04/2015	Per un probabile refuso, l'atto è carente nel presupposto.
5	SS.DD./PERS. n° 91/1013 del 13/07/2015	Non si rileva nulla in particolare.
6	SS.DD./PERS. n° 94/1043 del 20/07/2015	Non si rileva nulla in particolare.
7	SS.DD./PERS. n° 96/1062 del 22/07/2015	Non si rileva nulla in particolare.
8	SS.DD./PERS. n° 129/1326 del 25/09/2015	Non si rileva nulla in particolare.
9	SS.DD./PERS. n° 157/1589 del 20/11/2015	Non si rileva nulla in particolare.
10	SS.DD./PERS. n° 160/1601 del 23/11/2015	Non si rileva nulla in particolare.
Gli atti redatti dal servizio Personale mancano del nome del Servizio nell'intestazione.		
Per maggior rispetto del principio di trasparenza, gli allegati agli atti dovrebbero essere facilmente reperibili e messi a disposizione a corredo degli atti di riferimento.		

Attività del Dott. Alberto Arvasi

In riferimento al controllo degli atti ai fini della normativa anticorruzione lo scrivente ha esaminato gli atti alla sua attenzione.

In generale non sono state riscontrate grosse anomalie nella documentazione esaminata e non gli sembrano sussistere casi in cui possano concretizzarsi casi di corruzione.

Vorrei però prestare l'attenzione, sulle determinazioni servizio ambiente N. 51 e 112 [sul](#) ricorso alle proroghe dei contratti e alle procedure di proroghe stesse.

La proroga è un atto previsto in casi determinati dalla legge ed è tipicamente un atto gestionale di competenza del capo servizio.

Il primo punto è quello del ricorrente ricorso alla proroga dei contratti.

Il secondo punto è che la proroga dei contratti è un atto tipicamente gestionale e quindi l'atto di indirizzo della giunta è viziato di incompetenza.

Osservazioni generali e proposte per il miglioramento dell'attività amministrativa e dell'attività di controllo:

- Nella parte narrativa degli atti (preambolo) occorre prestare particolare attenzione alla parte relativa alla motivazione la quale deve risultare adeguata e approfondita;
- Nel caso di citazione di norme risulta opportuno declinare negli atti sia la rubrica dell'articolo che il contenuto;
- Particolare attenzione deve essere prestata in ordine ai termini dei procedimenti amministrativi anche se dal controllo effettuato è emerso che nessun utente ha mai attivato la figura del "funzionario sostitutivo" (Articolo 2, comma 9 Legge N. 241/1990 e ss.mm.ii.);
- Si la necessità di un monitoraggio costante in ordine alla verifica dei termini dei procedimenti amministrativi da parte delle Unità Organizzative del Comune;
- Si rende opportuna una verifica e un censimento dei procedimenti amministrativi in prospettiva di una nuova assegnazione degli stessi ai Responsabili di U.O.;
- In materia di erogazioni economiche (cosiddetti contributi economici) il gruppo di lavoro precisa che si rende necessaria una attenta predeterminazione dei criteri ai quali ancorare il riconoscimento dei fondi.
- La fase della liquidazione non deve essere considerata una mera attività di chiusura del procedimento, ma una attenta verifica in merito all'attività effettuata dal beneficiario.
- Si segnala che, in base al regolamento sui controlli interni, la competenza in merito alla corretta procedura amministrativa e alla conformità alle leggi viene attribuita con la firma del parere al responsabile del servizio; **pertanto anche nel caso in cui la scelta sia politica occorre definire un sistema di pesi e contrappesi che possa garantire negli anni una adeguata protezione dal verificarsi di fenomeni corruttivi.**
- Si richiamano le considerazioni svolte nella parte finale del presente verbale in merito al ricorso alle proroghe dei termini finali dei contratti e all'identificazione dell'organo competente eventualmente ad adottarle.

Alle ore 17,30 il Segretario scioglie la riunione e dà disposizioni affinché del lavoro svolto venga data informazione ai Responsabili di U.O. e pubblicazione sul sito internet del Comune. Altresì dispone affinché gli stessi Responsabili prendano atto delle osservazioni sollevate e prevedano adeguate azioni tese al miglioramento in tal senso delle procedure seguite.

Taggia 19 Gennaio 2016.

Dott. Luigi Maurelli _____ Dott. Alberto Arvasi _____

Dott. Michele Figaia _____ Dott. Giovanni Martini _____

Dott.ssa Stefania Raimondi _____

